

## МОЕ МНЕНИЕ О ТВОРЧЕСТВЕ А. АРТЕМЬЕВА

Иктисанов В.А., член РНТО

С одной стороны мне импонирует, что Артемьев А. является активным сторонником идей Левашова Н.В., что у него довольно оригинальный взгляд на, казалось бы, обыденные вещи. Его **многочисленные статьи на РуАНе** по самым разным направлениям довольно активно читаются. Все это - свидетельство того, что этот человек, на первый взгляд, должен быть здравомыслящим. Но, **уйдем от двоичной логики «да – нет»** и попробуем рассмотреть творчество А. Артемьева шире.

Прежде всего, отметим плодовитость автора – **56 статей за 5 лет**, т.е. в среднем более 10 статей в год. Причем, в каждой статье прослеживается попытка сенсации. Это и ядерная война в позапрошлом веке, особенности рисования Леонардо да Винчи, недовымершие мамонты, молодые леса России, тайны Кремля, сожженная Москва во времена Наполеона, загадки Кунгурской пещеры, высокое атмосферное давление в прошлом и многое, многое другое. Все его статьи довольно легко найти в интернете. Я ничего не имею против разносторонности этого автора. Но, в первом приближении большое количество решенных сенсационных задач за короткий период времени могут свидетельствовать о двух тенденциях. Либо рассматриваемый нами автор обладает **уникальными возможностями**, что позволило ему решить эти загадки, с которыми до него никто не справлялся. Либо налицо его **слабое погружение в проблему** и банальная попытка выпятить себя, любимого.



Давайте вместе порассуждаем, какое из упомянутых выше суждений преобладает в результате анализа его статей. Но, перед этим сравним деятельность учёного и журналиста. Первый корпит над своей темой длительное время, обсасывает факты с разных сторон, перепроверяет не один раз, постоянно анализирует и только потом выдает заключение, которое может быть довольно кратким. При этом настоящий ученый всегда дает рамки применимости его методики, модели, суждений. Журналисты давно бы были нищими, если бы так досконально погружались в проблему и писали книгу (диссертацию) раз в 3-5 лет. Поэтому, что они делают? Правильно, срезают всё по верхушкам и дают сенсацию, даже не разобравшись в проблеме.

Первые пытаются, конечно, не все, и в меру возможностей, внести прогресс в познании окружающего мира и законов мироздания. Вторые манипулируют общественным мнением в нужную конкретным лицам сторону. Конечно, есть плюс и от журналистов – они популяризуют информацию, заставляют людей задуматься над некоторыми проблемами. Но не более того, анализа и решения проблемы в их статьях нет. Для большинства людей этого может быть и достаточно, но для думающих явно нет. Чтобы поменять свою точку зрения по тому или иному вопросу нужна строгая логическая цепочка.

Те, кто соприкоснулся хоть с **толикой Знаний Левашова Н.В.** и прочувствовал эти Знания, явно должны относиться к думающим людям. С этих позиций и рассмотрим статьи, **Артемьева А.** По сути, большинство из них построены не на научной попытке осмысления материала, а на попытке выдать сенсацию из набора отдельных выпячиваемых свойств или качеств.



Погоня за сенсациями может уж и не так и плоха, во всяком случае, для автора. Читателей сенсация также заставляет задуматься над проблемой хотя бы в общих чертах. Но я менять свое мировоззрение под влиянием статей **Артемьева** не стал. **Ну не доверяю я выводу, что ядерная война была 200 лет назад.** Слишком малый период времени, за который передаваемая от родителей детям информация могла исчезнуть. Мы слышали о войне с войсками Наполеона, но про ядерные удары примерно в то же время нет. Хотя я соглашусь с **Артемьевым**, что действительно очень много озер на удивление круглой формы, не все из них карстовые и со многим другим. Но для того, чтобы понять причину появления этих озер, совершенно необязательно привлекать вывод о воронке после ядерного взрыва. Такие воронки образуются и на наших глазах, достаточно вспомнить нашумевшую историю с провалами на Ямале. Более того, эти воронки (провалы) образуются и в других местах планеты. Значит причины их образования иные.

Что касается повышенного атмосферного давления в недалеком прошлом. Довольно интересный и всесторонний анализ осмотического давления, неплохие примеры. Но есть и откровенные ляпы. Даже в курсе школьной физики дают простейшую формулу давления газа в капилляре, из которой следует, что чем меньше пузырек воздуха, тем больше в нём давление. Именно поэтому мельчайшие пузырьки газа, сопоставимые с

размером пористой среды, практически намертво её закупоривают. Но наш автор считает, что давление воздуха в пузырьке в янтаре высокое только из-за того, что атмосферное давление раньше было высокое. А это только одна из многих возможных причин. И так в большинстве статей.

Если наш автор уникальная личность, то он должен знать про эти противоречия и смотреть на окружающий мир гораздо шире. В противном случае, напрашивается преобладание второго предположения, высказанного



вначале статьи – банальная погоня за сенсацией, не подкрепленная доказательствами. Есть, правда, еще один жанр – фантазия, который может подходить под творчество нашего автора, но в этом жанре не предусматриваются оскорбления.

А оскорбления в последней его статье про Буратино прозвучали более, чем убедительно. Автор тестировал продукт новой технологии «СветЛ-Флора» в течение 2 лет. При этом отметил ряд необычных явлений для растений, но обнаружил, что эти же явления произошли и далее 20-метровой зоны действия прибора, заявленной организаторами этого проекта. Отмечу, что я также испытывал эту технологию и заметил, что положительные изменения с урожаем произошли даже в соседних городах.

Казалось бы, формально он прав, эти изменения были гораздо шире. Но взглянуть на мир шире, почему же так произошло и самому домыслить, оказалось не под силу. На каждую информацию можно смотреть с различных уровней понимания. Как пример, те, кто знаком с трудами Левашова Н.В., сразу отфильтровывают истинную информацию в программах телепередач по РенТВ про непознанные явления. А остальные барахтаются и не знают, где вымысел, а где - правда.

Артемьев вспомнил, что **Левашов Н.В. в 2010 году установил защитный купол над Россией.** Поэтому он и решил, что все эти наблюдаемые проявления связаны с действием заложенного генератора и испытываемый им генератор «СветЛ-Флора» тут не причем. Но напрашивается следующий вопрос – **почему же эти изменения стали происходить активно после выхода «СветЛ-Флора»?** Хотя они были замечены и ранее в 2010 -2011 годах, но после этого явных изменений как-то не наблюдались. Могли ли быть координаты заложения генератора «СветЛ-Флора», а они должны были обязательным условием эксперимента, своеобразными реперами по корректировке общего воздействия на растения в России, как продолжение работ Левашова Н.В.?

В наше время значительных и быстрых изменений - информация быстро устаревает. Поэтому, заявленный радиус 20 м действия мог быть в качестве, опять же эксперимента, изменен. Но об этом почему-то не сообщили А. Артемьеву. В результате чего он сделал вывод, что организаторы технологии «СветЛ-Флора» явные мошенники, а не активные продолжатели идей Левашова Н.В. Слишком уж быстро навесились ярлыки, без всякого обобщения и раздумий, как, впрочем, и во всех статьях Артемьева. А ведь за свои слова всегда надо отвечать!

Чтобы подписаться под тем или иным сенсационным утверждением, надо съесть не один пуд соли. А брать ответственность за написанное, необходимо. Это показатель нравственности человека. Но наш автор выдает сенсации с периодической регулярностью, как Дюма выдавал тома своих романов. А теперь уже и начал высказывать оскорбления уважаемым людям.

Как в философии основным вопросом является – что первично материя или сознание, так и основой бессмысленного спора и разногласий между сторонниками Левашова Н.В., по сути, является один вопрос – кому из приемников передал Левашов Н.В. свои уникальные технологии? Все остальные разногласия вторичны. Потому то, если всем будет известно, что технологии переданы конкретному лицу (лицам), то честным людям спорить о том, кто ближе к Левашову Н.В., более продвинутый, работают ли СветЛы и др., просто не имеет смысла.

*Те, кто хотел добраться до истины в этом вопросе, нужную информацию имеют.* Кто занят спорами и ничего не делает для продолжения дела Левашова Н.В., до сих пор ведут **абсолютно бесполезную борьбу**, когда все силы надо направить на действительные цели. Более того, такие «сторонники» только дискредитируют идеи Левашова Н.В. и выполняют медвежью услугу. Пора **бы научиться мыслить рассуждать гораздо шире.**

**Наша справка**



**Валерий Иктисанов**

Д.т.н, профессор, чл.-корр. РАЕН, заведующей лабораторией гидродинамических исследований института ТатНИПнефть. Имеет более 100 публикаций, из них 2 монографии. Основная область научной деятельности связана с реологией и гидромеханикой.