

Восстановим ключевые события героического прошлого Руси 2: Битве при Молодях – 444 года

К 444 годовщине Молодинского сражения творческая группа РНТО на студии «Атакин» (С-Петербург) выпустила фильм «Забытая битва при Молодях» (<https://youtu.be/50tY6o97QDg>). В фильме раскрываются событийные процессы в эпоху Ивана IV Грозного, предшествующие Молодинскому сражению и охватывающие ход самой 5-дневной битвы.

Первая попытка рассмотреть это ключевое сражение средневековья на территории Руси в более широком контексте была предпринята 4 года назад в статье, посвященной Молодинскому сражению «Восстановим ключевые события героического прошлого Руси: Битве при Молодях – 440 лет» (<http://rnto.club/biblioteka/jakovlev-a.v./Stati/Vosstanovim-kljuchevie-sobitija-geroicheskogo-proshlogo-Rusi:-Bitve-pri-Molodjah---440-let.html>)

В настоящее время возникла необходимость рассмотреть это знаменательное событие прошлого Руси в ещё более широком контексте с использованием исследований Н.В.Левашова, Н.А.Морозова, В.А.Чудинова и на системной основе, выдвинутой «НИИ ЦУС» и «РНТО».

Как отмечалось в предыдущей статье, с большой степенью достоверности можно утверждать, что причины замалчивания Молодинской битвы связаны с именами царя Ивана Грозного (из рода Рюрика и Мамая) и воеводы Михаила Воротынского, сын которого претендовал впоследствии на царский престол. При этом важно отметить, что князья **ВОРОТЫНСКИЕ** были также из рода Рюриковичей, происходили от св. Михаила Всеволодовича, кн. Черниговского, по линии сына его, Семена Глуховского.

У семейства Романовых же не было ни таких оглушительных побед, как Молодинская битва (сравнительная характеристика с Бородинским и Полтавским сражениями дана в предыдущей статье), ни самого права на московский престол. Наиболее убедительно причины такой ситуации сформулировал Николай Викторович Левашов в одной из своих статей:

"Романовы, по существующей старинной традиции, не имели права на московский престол. Они получили этот престол из рук

западноевропейских политиков в обмен на «маленькие» услуги. Какие же это «маленькие» услуги? Давайте немного «потрясём» стариной. В первую очередь, ещё до восхождения на трон, рвавшиеся к власти Романовы основательно проишлись «метлой» по той самой знати, которая так неудачно «закрывала» дорогу к московскому трону, в силу своего более знатного происхождения или в силу верности традициям своего народа. Сделав грязную работу чужими руками, всех «собак» повесили на Ивана Грозного с его опричниками, которые, на самом деле, к нему не имели никакого отношения. Но, кто будет оспаривать, когда ты сам себе и Бог, и Царь. Все, кто пытались, оставили свои головы на плахах".

Иван Грозный единственный из самодержцев, кто отсутствует среди 109 других выдающихся людей русских на памятнике «Тысячелетие России» в Великом Новгороде (Но Михаил Воротынский присутствует).



Правление Ивана Грозного до сих пор бьет все рекорды по степени полярности оценки его деятельности. Но на исторические перекосы, связанные с его правлением было обращено внимание уже давно. 90 лет назад Н.А.Морозов критически проанализировал историю Ивана IV Грозного, обратив внимание на сходство ключевых событий в биографии с его дедом Иваном III, а также сходство войн (цели и продолжительности) сходные имена в окружении, титулы и прозвища...



30 июля 2016 года исполняется 70 лет со дня смерти выдающегося русского ученого Николая Александровича Морозова

Позднее новыми хронологами А.Фоменко и Г.Носовским и др. были сделаны выводы, что возможно под именем Ивана IV «спрятались» истории 4-х разных царей: ребенка, добренького блаженного, жестокого опричника и безумного старика. В своих выступлениях перед читателями Н.Левашов также склонялся к такой оценке.

Новые интересные данные, касающиеся личности Ивана Грозного открываются через эпиграфические исследования В.А.Чудинова. Как оказалось, по свидетельству сотрудников музеев Кремля в России сохранилось очень мало памятников 15-16 веков из-за Смуты и войн. Единственная документально подтвержденная вещь, принадлежавшая лично Ивану Грозному это шлем, находящийся на постоянном хранении в Королевской Оружейной палате Стокгольма, который экспонировался в России. Так вот, эпиграфические исследования В.А.Чудинова явных и неявных надписей в его статье [Шлем Александра Невского](http://chudinov.ru/shlem/) (<http://chudinov.ru/shlem/>) открывают новые грани и статусы Ивана Грозного.

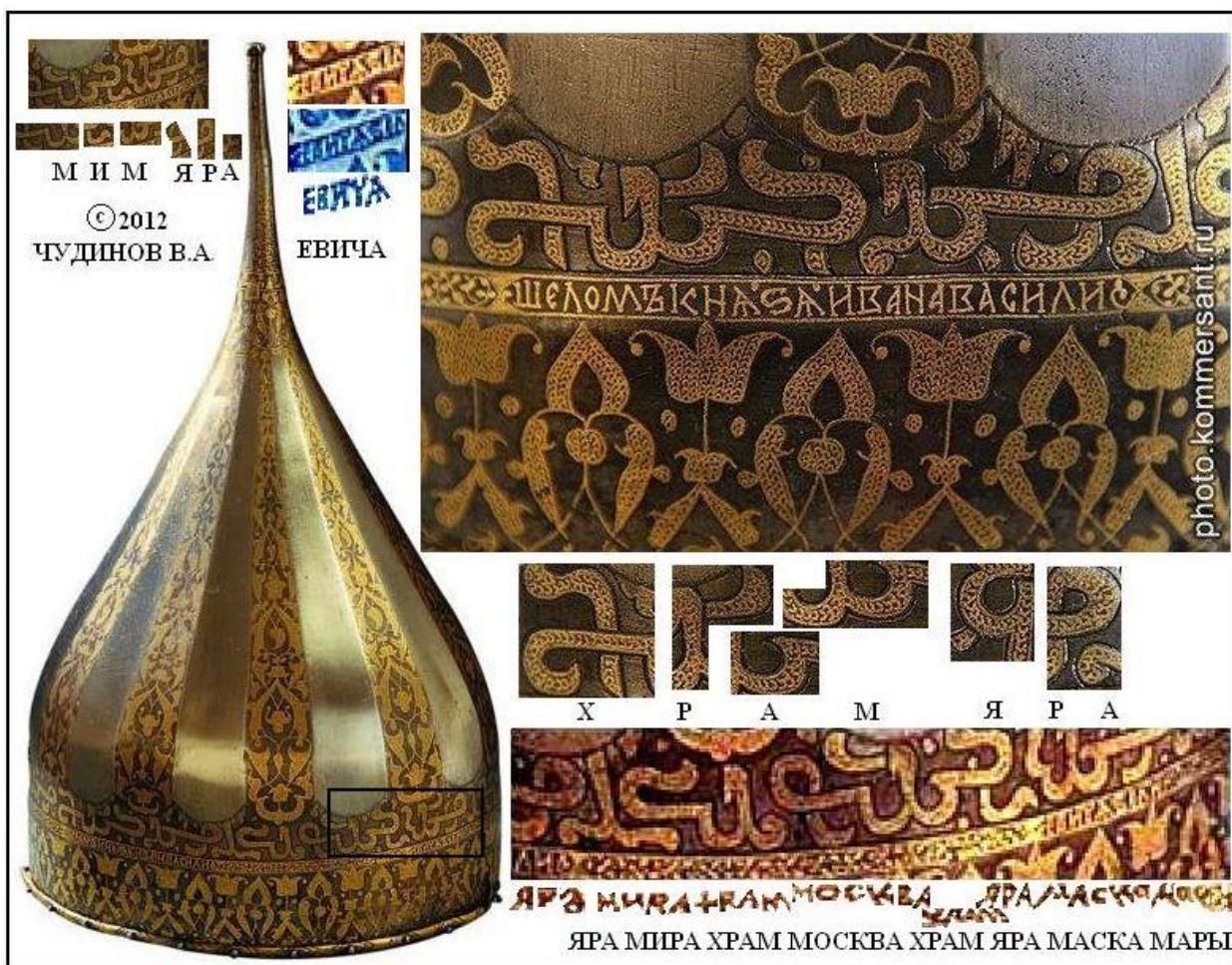


Рис. 4. Шлем Ивана Грозного и моё чтение надписей

Моё чтение надписей. Понятно, что надпись старославянским шрифтом **ШЕЛОМЪ КНЯЗЯ ИВАНА ВАСИЛИ** и, после орнамента, продолжение: **ЕВИЧЯ, ГОСПОДАРЯ ВСЕЯ РУСИ САМОДЕРЖЦА** никоим образом нельзя считать признаком его восточного изготовления. Но и надпись выше, сделанная в подражании арабской вязи, может быть прочитана как **ХРАМ ЯРА**. А еще один фрагмент арабской надписи я читаю как **МИМ ЯРА**. Всё это - признаки русского изделия.

Однако более всего меня привлекла орнаментальная вставка, разделяющая слово **ВАСИЛИЕВИЧЯ** на два фрагмента. Оказывается, это целая надпись, но не старославянским шрифтом, а рунами Рода. Я ее прочитал, и она гласит: **ЯРА МИРА ХРАМ. МОСКВА. ХРАМ ЯРА. МАСКА МАРЫ**. Это - примерно те же слова, которые нам встретились и на шлеме Александра Невского.

На первый взгляд странно, что на всех шлемах упоминался мим Яра. А нам известно, что Александр Невский был великим князем (сначала Киевским, затем Владимирским), Иван Васильевич являлся первым русским царем династии Рюриковичей, а Михаил Федорович был первым русских царем династии Романовых. А из ритуального шлема становится понятным, что они все считались, прежде всего, МИМАМИ ЯРА, и лишь потом государями. Иными словами, хотя их потомки считают их христианами, но христианство на территории ВСЕЯ РУСИ было принято только при Михаиле Фёдоровиче, в 1630-1635 годах.

Кроме того, в вышеуказанной статье В.А.Чудинов проанализировал изображение Ивана Васильевича, взятое из «Титулярника» для того, чтобы выяснить, не был ли и царь Иван Васильевич (Грозный) также мимом какого-либо ведического бога?

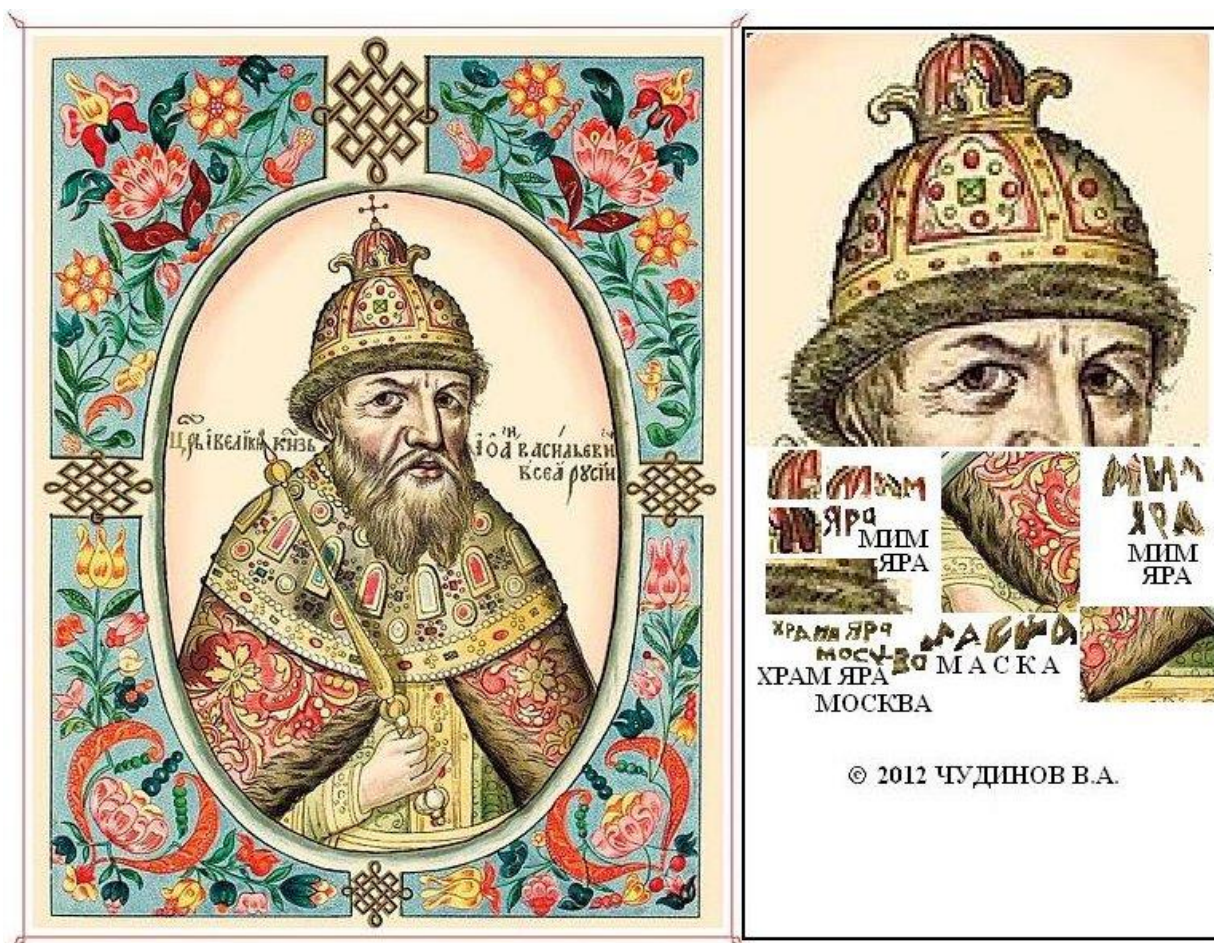


Рис. 8

Рис. 8. Царь Иван Васильевич (Грозный) и моё чтение надписей

Сначала я читаю надпись на верхней части короны в виде купола. Там написано **МИМ ЯРА**, что я и хотел прочитать. А на меховой оторочке короны читаются слова **ХРАМ ЯРА, МОСКВА**. Кроме того, на меховой накидке в месте выхода меховой подкладки наружу в одном месте читается слово **МАСКА**, в другом - **МИМ ЯРА**. Так что **оба царя, несмотря на христианскую атрибутику одежды, являлись ведическими жрецами, а в Москве существовали ведические храмы.** Так что им посмертные шлемы полагались по традиции.

В результате В.А. Чудинов приходит к следующим выводам:

Так что похоже, **до 1630 года русские великие князья и цари являлись мимами Яра**, и их посмертными масками являлись, с одной стороны, миниатюры «Царского титулярника», с другой стороны - воинские ритуальные шлемы с арабскими или псевдоарабскими (стилизованнными под арабские) надписями, которые одновременно можно прочитать и по-русски.

Таким образом, высочайшая культура изготовления шлемов, умение писать надписи по-арабски так, что они могли быть прочитанными и по-русски, показывает что ведисты («поганые» с точки зрения христиан), обладали не более низкой, а более высокой культурой по сравнению с жившими с ними одновременно католиками. И под лозунгом «борьбы с

языческими суевериями» христианами уничтожалась предшествующая более высокая ведическая материальная и духовная культура.

Итак, В.А. Чудинов раскрыл ещё одну очень важную сторону деятельности Ивана Грозного, связанную с ведическим прошлым.

Но до сих пор тематика Ивана Грозного, как и тема «Пугачевского восстания» остается самой секретной в нашей истории. Давайте задумаемся ещё раз, почему до сих пор полностью не рассекречены соответствующие архивы?

Несмотря на это, новые системные материалы от НИИ ЦУС и РНТО позволяют рассмотреть правление Ивана Грозного и само Молодинское сражение 1572 года в более широком системном контексте. Такая попытка была уже сделана в статье

Тартария: не только факты. Пролог.

<http://rnto.club/Biblioteka/jakovlev-a.v./Stati/tartarija-ne-tolko-fakti-prolog.html> .

Поэтому предлагаем рассмотреть целиком соответствующий раздел из этой статьи.

Эпоха Ивана IV (Грозного), как предтече неудачного финала глобальных планов тайных Управителей

И начнем анализ с неожиданного (только на первый взгляд) совпадения. А именно, в год крушения Асгарда Ирийского в 1530 году (7038 лето от С.М.З.Х.) родился Иван IV (Грозный) и это было неслучайно, т.к. начался другой период противодействия интервентских УК и ИСУЗ. В данной статье не будет рассматриваться подробный анализ традиционной историографии правления Ивана IV и противопоставляемая ей критика на основе всё новых и новых фактов, подчеркивающих не просто позитивное значение, но и выдающуюся роль преобразований в этот период правления в нашем прошлом. Тем более, что многие документы, касающиеся периода правления Ивана IV (Грозного), до сих пор остаются засекреченными и, по-видимому, неслучайно. Поэтому будем затрагивать те аспекты, которые будут касаться в основном нового вектора предположений и тематики этой статьи.

И здесь снова придется обратиться к **Первой Упреждающей Стратегии (ПУС) «НИИ ЦУС»**, которую мы рассматривали в первом разделе статьи. А точнее, - к концепции **«Конфликта трех цивилизационных образов жизни»**. И, как понятно, 5 веков назад «три цивилизационных образа жизни» ещё не были сформированы в тех характеристиках, которые даны в ПУС. Но зато, на мой взгляд, эту концепцию можно рассматривать на другом уровне

противодействия и в другой плоскости. После разгрома Асгарда Ирийского, находящаяся казалось бы в самом безнадежном состоянии, ИСУЗ сакрально стимулировала и искусно обострила конкуренцию трёх интервентских УК: Сычуань, Кавказ и Альпы. И осуществление этой миссии, учитывая территориально-функциональное наделение общности людей, их “национальные” и географические особенности было возложено на правителей Московии, которая совсем недавно ещё входила в состав Тартарии. И вполне возможно, что с 1530 года московским князьям были переданы и полномочия Правителей Тартарии не только с запада, но и востока. Об этом косвенно свидетельствуют и факты, которые приводят сами историки: новый царский титул Ивана IV, необъясненное признание Сибирским ханом Эдигером себя вассалом Ивана IV (позже Кучум отказался от этого положения), более высокое статусное положение Ивана IV перед правителями западноевропейских государств (судя по письмам в их адрес, в т.ч. и английской королеве).

Новые страницы в этой теме открывают исследования В.А.Чудинова. Изучая материалы, связанные с Василием III, он выяснил, что отец Ивана IV *был хакан Рима и хан Руси Яра (хакан Рима – это, по сути, римский император). Василий III управлял всей Западной Европой, он был сыном Софьи Палеолог, поэтому Иван Грозный и писал шведскому королю, что происходит от самых знаменитых римских императоров, и «кто ты такой, чтобы со мной тягаться».*

Но суть в другом, недостаточно понятном факте. **Почему не такая большая по территории и неокрепшая, как государство, Московия вдруг встала участвовать (и зачастую по своей инициативе) в военных действиях сразу на трёх «фронтах» на востоке, юге и западе.** И эти три фронта по существу были связаны с угрозами, которые исходили от энерго-информационной трансляции интервентских УК Сычуань, Кавказ и Альпы.

Один т.н. «фронт», связанный с УК Сычуань, мы подробно рассмотрели в предыдущих материалах этой статьи, анализируя нашествие джунгар, разгромивших Асгард Ирийский и дошедших до Волги и Каспия. И не случайно в эпоху Ивана IV в первую очередь были завоеваны Казань и Астраханское ханство (как блокировка от продолжения вторжения джунгар).

Второй «фронт» был связан с УК Альпы. В течение XVI века Московия семь раз воевала с Ливонией, Польшей и Литвой трижды со Швецией, - каждый второй год столетия был военный. В Прибалтике пребывала большая часть русского войска.

Но самая большая угроза в то время исходила от **третьего «фронта»**, который был связан с набравшим в полной мере энерго-информационную трансляцию УК Кавказ (Казбек, Арарат, Эльбрус). Многочисленные набеги крымского хана (вассала Османского государства) на южные рубежи московских земель начались с 1507 года, после смерти московского великого князя Ивана III Васильевича, достигли апогея в 1571-72 г.г. и закончились **полным и сокрушительным разгромом оккупантов при Молодинской битве 1572 года (Лета 7080-го), что стало одним из самых**

ключевых событий героического прошлого Руси. На протяжении всего последующего времени историки пытаются всячески замолчать и преуменьшить значение этой самой крупной средневековой битвы на территории Европы. И это лукавство историков связано с превозношением событий 1612г. для России (что взято за основу нашего государственного праздника при Ельцине) и вступления на престол династии Романовых в 1613 году. В худшем случае в «смутное время» Россия могла сменить только форму правления и свою конфессию на чисто католическую. Тем более, что династия Романовых всё равно с помощью патриарха Никона ввела христианство иного, более католического толка, по сравнению с прежним старообрядчеством в масштабах всей страны. А вот в 1572 году Россия могла прекратить вообще своё существование, как государство с полной потерей суверенитета и независимости, а всё её население превратилось бы в рабов, большинство из которых были бы распроданы в Европу и на Восток на крымских рынках работорговли. Вот почему при Молодинской битве под Москвой русскими воинами во главе с князем Михаилом Воротыньским было вырезано 110 тыс. головорезов из 120 тыс. агрессоров, которые пришли на наши земли в качестве порабощителей.

Более подробно об этих событиях можно прочитать в статье «Восстановим ключевые события героического прошлого Руси: Битве при Молодях – 440 лет». <http://rnto.club/biblioteka/jakovlev-a.v./Stati/Vosstanovim-kljuchevie-sobitija-geroicheskogo-proshlogo-Rusi:-Bitve-pri-Molodjah---440-let.html>

Ни в коей мере не умоляя мужества и ратного мастерства русских воинов и их полководцев всё-таки не может не вызывать одновременное восхищение и удивление тот факт, что этот полный разгром «устроили» всего 20 тыс. (по некоторым данным 40 тыс.) человек, и при этом понесли лишь небольшие потери. Скорее всего, здесь не обошлось без сакрального сопровождения ИСУЗ, которая в той интервентской конструкции бытия, организованной на паразитизме и насилии, ведущими к полному рабству, осуществила автоматический «исполнительский механизм» в действиях людей, а именно: любой уровень уже свершённого насилия одних над другими всегда был локализован более совершенным последующим насилием всех и всяких действий предыдущих «насильников» (РАЗРУШЕНИЕ СИСТЕМЫ «СОЦИАЛЬНОГО НАСИЛИЯ») http://www.salvatore.ru/?page_id=1029

против агрессивного детища интервентской системы - самих порабощителей. А сама Московия, а затем и Россия стала новым полем для разрешения проблем безкомпромиссного противостояния интервентских УК, а позже и 3-х цивилизационных образов жизни. И этот первый опыт ИСУЗ по стимулированию конкуренции интервентских УК – это есть предтеча конкуренции и ликвидации ранее обустроенных всех трех Конструкций организованного бытия людей в нынешнее время, как итог их прошлого цивилизационного развития под управлением старой Системы.

Итак, как отмечалось выше, в год крушения Асгарда Ирийского в 1530 году (7038 лето от С.М.З.Х.) и рождения Ивана IV (Грозного) начался другой период противодействия интервентских УК и ИСУЗ. Но этот важный

ключевой рубеж, как нам пытаются представить историки, нигде в документах прошлого не закреплён. Но оказывается что это не так. Несмотря на все тотальные зачистки документов компанией «Г.Миллер и Ко» до нас всё-таки дошел небольшой документ, который называется «План Русской истории» (1751 год) Михайло Ломоносова, который я взял из сборника «Записки по русской истории», изданного в 2011 году к его 300-летию (скобки в тексте специально не убрал, как это приведено в тексте):

ПЛАН РУССКОЙ ИСТОРИИ

I

Прежде сомнительные времена

Период 1. От Рурика до смерти Владимировой.

-----2. От смерти Владимировой до Батыя.

-----3. От Батыя до царя Иоанна Васильевича.

-----4. От царя Ивана В[асильевича] до Петра Вел[икого].

-----5. От Пе[тра] В[еликого] до Е[лизаветы] П[етровны].

II

1. Век древний до Рурика.

2. Век от начала Рурикова владения до смерти к[нязя] Владимира.

3. Век от смерти князя Владимира до Батыя.

4. От Батыя до начала царства царя Ио[анна] В[асильевича].

5. От нач[ала] цар[ства] царя Ио[анна] В[асильевича] до смерти царя Феод[ора] Алексеевича.

М.В.Ломоносов «Записки по русской истории», с.384 (Москва, Эксмо, 2011г.)

Прежде всего, обращает на себя внимание, что Батый у Ломоносова здесь упоминается, как один из знаковых правителей (самодержцев) России и ни о каком татаро-монгольском иге не может быть и речи. И второй необычный для историков момент: периодизация «От Батыя до начала царства царя Иоанна Васильевича» (как известно, был и ещё один Иоанн Васильевич – дед Ивана IV, но он не был царём). Но такая периодизация явно противоречит той, которая существует в нашей истории. И это заметили и авторы Сборника, которые в Примечаниях к «Плану русской истории» на с.406, ссылаясь на Билярского, попытались несколько отредактировать этот документ на основе того факта, что при сдаче рукописи в канцелярию Академии наук в 1763 году Ломоносов якобы внес изменения в периодизацию 3 и 4 частей. Дальше можно не комментировать, т.к. никаких доподлинно известных исправлений в документах не приводится. Но то, что противоречит периодизации существующей истории, очень логично вписывается в предложенный в этой статье анализ. А именно период «От Батыя до начала царства (отличается на 3 года от рождения) царя Иоанна Васильевича по существу есть период от неудачной **первой попытки** окраинных провинций в Европе отделиться от метрополии (от Батыя) до уже удавшейся **второй попытки**, связанной с разрушением Асгарда Ирийского (до начала царства царя Иоанна Васильевича). После этого, как отмечалось выше, в бывших провинциях началось уничтожение любых следов, свидетельствовавших о связи с бывшей метрополией. Уничтожались старые книги, писались новые, откорректированные так, чтобы в новых «историях» не упоминалось о Славяно-Арийской империи.

И особое место в истории по уничтожению всех следов связи европейских провинций с бывшей метрополией занял «знаменитый» **Триденский Собор**, который периодически созывался в 1545-**1563** годах. Именно на этом соборе было принято ключевое решение по закреплению христианского летоисчисления, как единственного, все остальные запрещались. Именно об этом в официальных исторических источниках не прочитать. Затем в течение 100-150 лет повсеместно уничтожались все книги и артефакты, не соответствующие христианскому летоисчислению (либо были «заключены» на хранение в Ватикане). В Московии подобные мероприятия начались после прихода к власти Романовых (Римских), особенно заметно после начала правления Алексея Михайловича (религиозная реформа Никона), затем при Фёдоре Алексеевиче были уничтожены знаменитые Разрядные и Родословные Книги и кардинально при Петре I, который сразу после возвращения из Великого посольства накануне 1700 года от р.х.. отменил славяно-арийское (русское) летоисчисление, по которому был 7208 год. Петровские церковные реформы были направлены как против правоверного христианства, так и против ушедших в подполье волхвов-хранителей Славяно-Арийского Вездизма. Пётр I приказал свести со всех монастырей, городов и весей старые книги для «снятия копий», причём привезённые в столицу книги никто после этого не видел, как никто не видел и «снятых» с этих книг копий. Любопытно и то, что за неисполнение этого приказа полагалось наказание лишением жизни. Таким способом, руками Петра I, у русских было украдено **5508 лет истории**, после сотворения (заключения) мира между Славяно-Арийской империей и Древним Китаем, как и многие тысячелетия до этого мирного договора.

Но вернемся к Триденскому Собору (1563г.). После него в основу новой, современной мировой историографии по существу была положена история католической христианской церкви. И единственной основой, как истории, так и культуры Европы стала история Рима, который был объявлен «вечным», то есть, наиболее древним городом. Именно поэтому подлинная, а не вымышленная история Рима и должна была стать основой русского освобождения от западных ценностей. Н.А. Морозов называл период после взятия Царь-града крестоносцами в **1204 году и вплоть до 1480 года** (когда Московский Великий князь Иван III отказался платить папе униатский налог при сочувствии всего своего народа и национального русского духовенства) **периодом русского униатства или татарским, в русском народном произношении татарским, а по-гречески даже «тартарским», т.е. адским, игом.**¹ Также и В.А.Чудинов в своих исследованиях всё больше и больше

¹ считается, что термин «татарское иго» (в русских летописях не встречается) принадлежит перу двух польских авторов Матвею Меховскому и Яну Длугошу («iugum barbarum», «iugum servitutis – Ян Длугош в 1479 году). А уже во времена правления Ивана Грозного в исторических документах появилось название «Золотая Орда», которое «впервые было употреблено на Руси в 1566 году (Заметим, что всего через 3 года после Триденского собора) в историко-публицистическом сочинении «Казанская история», когда самого государства уже не существовало. До этого времени во всех русских

находит документальных подтверждений **войны Рима против** собственной метрополии, **Руси Яра**, на территории самой Руси Яра (Западная Европа). *Эта война длилась 200 лет, с 1363 по 1563 годы, причем горячая фаза – с 1363 по 1510 год, 147 лет. А затем в течение 50 лет шло политическое, экономическое, юридическое притеснение побеждённых, то есть, славян и русских.* Т.е окончание этой войны как раз и совпало с окончанием Тридентского Собора, на котором были приняты столь кардинальные решения, которые касались, прежде всего, славян и русских в отношении летоисчисления, а, следовательно, и всего их прошлого, связанного со Славяно-Арийской Империей и её наследницей Тартарией и непосредственно в этот период с Русью (Московией).²

Если ко всему предыдущему в 16 веке добавить ещё Скалигервскую версию истории, а также 500 - летнюю программу, разрекламированную Нострадамусом (ему было записано интервентской Системой Управления то, что дозволено было разгласить), то, пожалуй, начинается складываться вся мозаика того, как этот век повлиял на всё происходившее в мире вплоть до настоящего времени.

Итак, Эпоха Ивана IV (Грозного) ознаменовалась не только:

- наступлением и вменением всему населению Европы католических христианских «ценностей» (как предтече **«англо-американо-европейской иллюзии об исторической неизбежности их цивилизационного превосходства» - ПУС³**) взамен ведизма Славяно-Арийской Империи, Тартарии, Руси Яра;
- попыткой ликвидации Московии, как государства с полной потерей суверенитета и независимости, **превращения всего её населения в рабов (как предтече, интернационального «Заговора глобализированной элиты по установлению общепланетарного рабства» - ПУС)**;
- уничтожением Асгарда Ирийского не только как города, но и как УК ордами джунгар на основе отдельной Программы «Развития энергобиогенезиса плоти желтой расы» (как предтече **паразитирующего биологического и технологического вкрапления масштабного особого этноса**

источниках слово **«Орда»** использовалось без прилагательного **«золотая»**. Т.О. наглядно видно, в какой временной последовательности компилировались понятия и термины, связанные с т.н. татаро-монгольским игом и которые с **XIX века** прочно закрепились в историографии.

² Особо отметим, что Молодинская битва 1572 года (Лета 7080-го от С.М.З.Х. или по «русскому летоисчислению», как его называл в 17 веке знаменитый государственный деятель Нидерландов Николас Витсен) состоялась всего через 9 лет после Тридентского собора. То, что не получилось завершить против Московии во время Ливонских войн, возложили на Османскую империю и его вассала хана Девлет Гирея.

³ ПУС – Первая упреждающая стратегия НИИ ЦУС http://www.salvatore.ru/?page_id=2729

в другие обустроенные территориальные Конструкции организованного бытия - ПУС).

На системном уровне Московия, а затем и Россия сначала стали новым полем для разрешения проблем безкомпромиссного противостояния интервентских УК, а позже и 3-х цивилизационных образов жизни. И этот первый опыт ИСУЗ по стимулированию конкуренции интервентских УК по сути был уникален, т.к. подобного противопоставления 3-х цивилизационных образов жизни **на основе паразитирующего насилия** (созданного старой СУ) не было даже во время последних двух мировых войн. Поэтому **Эпоха Ивана IV (Грозного)** предстает перед нами, как предтече неудачного финала глобальных планов тайных Управителей или в рамках **Первой Упреждающей стратегии** – это есть предтече и ликвидации ранее обустроенных всех трех Конструкций организованного бытия людей в нынешнее время, но уже **без применения насилия**, как итог возрождения ИСУЗ.

Таким образом, в современных условиях, когда в научном мире до сих пор нет подходящей мировоззренческой платформы для объективной оценки прошлого и настоящего «Глобальные тайные Управители» и их научные сателлиты перешли в режим событийного подстраивания и латания дыр в той «Пирамиде Знаний», которая начала формироваться 500 лет назад, как и ряд других программ того времени, о которых упоминается в материалах «НИИ ЦУС» и «РНТО».

Поэтому на передний план в научном мире обществоведения выходит **Первая Упреждающая стратегия**, выдвинутая «НИИ ЦУС», которая как концептуальная основа позволяет глубже понять и проанализировать события нашего **прошлого** (на примере эпоха Ивана IV), **настоящего** (на примере событий в Крыму) и **будущего** (на примере концепции «Россия в России»).

И это наступающее будущее многие уже стали оценивать по новому, поскольку начались **существенные коррекции исполнительских действий людей во всех трех цивилизационных образах жизни, проводимые уже со стороны новой, т.е. воссоздающейся истинной Системы Управления Земли.**

В заключение вот как об этих изменениях и о будущем России говорится в Первой Упреждающей Стратегии:

Что касается нашей страны, то она в результате всего этого свершившегося действительно обрела особое состояние своей комплексной Цивилизационной картины: Россия стала полем для разрешения проблем безкомпромиссного противостояния цивилизационных образов жизни. А это, в свою очередь, существенным фактором, влияющим на автоматическое удержание иллюзии некоего англо-американо-европейского цивилизационного превосходства.

Быть в роли молчаливого созерцателя, всякий раз умываться от грязи таковой унижительно демонстрируемой иллюзии и лжи, исходящей от какого-то несущественного англо-американо-европейского меньшинства, – это более не досужее рассуждение для новой России. Прошлая Россия духовного унижения относительно своих коренных народов, опеленённая туманной плевой навязываемого ложного преимущества со стороны всякого пришлого, насильно вменённого поклонного состояния общества пред всяк его граблящим, – таковой России более нет!!!

Отныне есть иная Россия в России, для которой иллюзий чьего-либо цивилизационного превосходства более не должно существовать, ей уже явлена и ведома истина, как всего ранее сотворенного с Нею и её народом, так и её попечительская лидирующая Благословенная Суть в будущем!

Россия больше не есть поле для паразитизма истОрических лжецов, насилия со стороны кочевников и легкодоступных ценностей для любых разграбителей. Она есть Твердь Разумной ориентации своего нового цивилизационного развития, Попечитель всем народам, интегрируемым в будущее!

Источник:

Тартария: не только факты. Пролог. <http://rnto.club/Biblioteka/jakovlev-a.v./Stati/tartarija-ne-tolko-fakti-prolog.html>

Ещё раз о Крыме в новом системном контексте

Интересная получается связка событий прошлого и настоящего. Выше мы рассмотрели правление Ивана Грозного и само Молодинское сражение 1572 года в более широком системном контексте на основе «Первой Упреждающей Стратегии» НИИ ЦУС с насильственным проистечением событийного процесса. Но если вспомнить, то основные силы агрессоров Девлет Гирея были из османского на то время Крыма и в результате Молодинской битвы погибло практически все взрослое население крымских татар....

...И вот, ситуация в Крыму спустя 440 лет, крымские события 2014 года. Опять конфликт и конкуренция 3-х цивилизационных образов жизни. НО системное управление уже у родной СУЗ и небывалое для современной политической жизни разрешение ситуации **НЕНАСИЛЬСТВЕННЫМ** путем на основе той же «Первой Упреждающей Стратегии» НИИ ЦУС.

Подробнее об этом всё в той же статье «Тартария: не только факты. Пролог» или в отдельной статье «К годовщине присоединения Крыма к России. Как «сработала» Первая Упреждающая Стратегия в Крыму» <http://rnto.club/biblioteka/jakovlev-a.v./Stati/kak-srabotala-pervaja-uprezhdajushhaja-strategija-v-krimu.html>

Наконец, незримая связка: **Молодинская битва и Крым** – это напоминание и предупреждение ошалелым экстремистским деятелям типа главы московского землячества крымских татар **Эрнста Кудусова**, который публично назвал русских "потомственными рабами". (Соответствующее заявление Кудусов сделал в ходе своего выступления в эфире Общественного телевидения России. Подробности: <http://www.regnum.ru/news/polit/1770039.html#ixzz2vVHgOQF1>) и председателя т.н. Меджлиса крымскотатарского народа **Мустафы Джемилева**, который при покровительстве своих «заокеанских хозяев» организует диверсии против Крыма.

Ещё в большей степени это предупреждение относится к тем силам, которые развивают идеи панисламизма и возрождения Османской империи. А эта тема уже актуальна к визиту президента Турции Эрдогана в С-Петербург 9 августа для переговоров с президентом России В.В.Путиным.

Заключение

Значение Молодинской битвы 1572 года (Лета 7080-го) в современных условиях уже трудно недооценить. Скажем больше – это будет преступление перед нашими предками.

Это было не рядовое сражение, а крупнейшая битва на территории средневековой Руси. Именно тогда решалось быть или не быть Руси, как государству, а его народу быть или не быть в рабстве. Дала трещину интервентская конструкция бытия, организованная на паразитизме и насилии, ведущими к полному рабству. Была сорвана очередная крупномасштабная попытка темных сил порабощения и полного уничтожения русского народа руками Крымского ханства и Османской империи.

Это было ключевое событие в эпоху Ивана Грозного, когда тайные управители начинали переписывать всю историю и формировать 500-летнюю программу по формированию

соответствующей пирамиды знаний. Если бы не было Молодинской победы, существование Руси наверняка было бы вообще скрыто в исторических хрониках по типу предсказаний Нострадамуса или указаний Тридентского собора.

Это было сражение, как финальный итог, в период первого системного противостояния 3-х цивилизационных образов жизни на территории Руси. И победа была обеспечена при сакральном сопровождении Истинной СУЗ. Именно поэтому, когда наши воины очутились, в казалось бы, в самой безнадежной обстановке, когда всё было против них, многократное подавляющее превосходство врага и надеяться было не на что и не на кого, кроме себя самих. И ведь **не просто выстояли, да и ещё громогласно разбили врага!**

Наконец, это сражение особо вычерчивает то драгоценное, что нас связывает с нашим прошлым, которое мы по крупицам начинаем восстанавливать и которым мы с огромным достоинством можем гордиться. И восстанавливать по крупицам наше прошлое начинают делать не историки, плененные догмами и интервентскими программами, а дилетанты и если хотите, то сам народ. Поэтому давно уже назрело нашему народу начинать самому отстаивать свое достойное прошлое!

27.07.2016

Александр Яковлев.